



Obecní úřad Tršice, stavební úřad
783 57 Tršice č.50

su.tršice@seznam.cz

Tel./fax: 585 750 663

V Tršicích 14.5. 2012

Č.j.: ObÚ/Trš/SÚ/334/600/2010-Ch, rozh.

Oprávněná úřední osoba k vyřízení a podpisu: Marie Chaloupková

Adresát na doručenkou do vlastních rukou:

Zdenka Míšová, nar. 9.11.1939, Kosmonautů 23, 779 00 Olomouc

ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

veřejnou vyhláškou

Obecní úřad v Tršicích, stavební úřad, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst.1 písm.f) a § 84 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), vydává k žádosti Zdenky Míšové, nar. 9.11.1939, bytem Kosmonautů 23, 779 00 Olomouc (dále jen „žadatel“), podané dne 16.6.2010 podle § 79, § 92 stavebního zákona a podle § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona,

ROZHODNUTÍ O UMÍSTĚNÍ STAVBY

zábran před okny rodinného domu č.p. 42 na pozemku p.č. st.160/1 v katastrálním území Tršice, obci Tršice

Popis předmětu záměru:

Jedná se o umístění dvou kusů zábran před okny rodinného domu č.p. 42, které jsou navrženy na pozemku p.č. st.160/1 –zastavěná plocha a nádvoří v katastrálním území a obci Tršice, ve vzdálenosti 0,17 m od rodinného domu čp. 42 na pozemku p.č. st.160/2.

Zábrany bude tvořit montovaná konstrukce z průhledných plotových dílců NYLOFOR o velikosti 2,40 x 1,50 m vyrobeny ze silnějšího tvarovaného drátu s povrchovou úpravou PVC, dále dva dřevěné sloupky o velikosti 10/10 a výšce 3,0 m osazených do stávajících patek ocelových „U“ profilů č. 10 ukotvených v betonových patkách zapuštěných v rostlém terénu, na které budou upevněny dva plotové dílce po obou stranách stávající dřevěné konstrukce. Sloupky a tabule budou snadno rozebíratelné, aby byl zajištěn přístup majitelů rodinného domu čp. 42 k opravám jejich domu.

Pro umístění se stanoví tyto podmínky :

1. Stavba dvou kusů zábran bude umístěna na pozemku p.č. st.160/1 –zastavěná plocha a nádvoří před okny rodinného domu č.p. 42 v katastrálním území a obci Tršice ve vzdálenosti 0,17 m od stavby RD č.p. 42 na pozemku p.č. 160/2, jak je zakresleno na přiloženém situačním výkresu na podkladě katastrální mapy, a na doplněném výkresu v měř. 1:50.
2. Nutno akceptovat podmínky vyjádření Mm Olomouc, odb. ŽP- odpadní hosp., ze dne 12.8.2009 pod č.j. SmOl/ŽP/55/12726/2009/Ted.
 - Se vznikajícími odpady bude nakládáno v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a s prováděcími předpisy vydanými na jeho podkladě.
3. Nutno akceptovat podmínky závazného stanoviska HZS Olomouckého kraje ze dne 22.3.2011 pod č.j. HSOL-1318-2/2011
 - Případné změny proti schválené dokumentaci je třeba vyžádat si nové závazné stanovisko z hlediska požární ochrany

Stavební úřad nebude podle § 78 odst. 2 stavebního zákona k provedení stavby vyžadovat vydání stavebního povolení.

Rozhodnutí o námitkách účastníků řízení :

Námitky sousedů, účastníků řízení, manželů Marie a Drahomíra Konečných, bytem Tršice 42 ze dne 3.3.2011, kterými nesouhlasí se stavbou pro dotčení:

1. protože jsou pí Míšovou přímo obviněni jako zloději
2. odstupovou vzdáleností,
3. pohodou bydlení,
4. zastíněním,
5. zrakovou pohodou,
6. urbanistickým hlediskem,
7. požárním zabezpečením,
8. zamezením přístupu k veškerým udržovacím pracím rodinného domu č.p. 42 manželů Konečných
9. omezování osobní svobody, **se zamítají.**

Námitka sousedů, uplatněné dne 27.4.2011 účastníky řízení, manželů Marií a Drahomírem Konečnými, bytem Tršice 42, kterou namítají:

1. Při nahlédnutí do spisu byla nalezena fotomontáž oplocení z NYLOFORU- pouze oplocení fotomontáž, která se nezakládá na pravdě a je podvrhem pí Míšové, byla zaslána na dotčené orgány a stavební úřad na to nepřišel, **se zamítá.**
2. Dům č. 42 měl být poslední v řadové zástavbě a sousedův dům čp. 34 měl být asanován. Dům stále stojí, včetně šesti nepovolených staveb, **se zamítá**

Námítky sousedů, uplatněné dne 4.5.2011 účastníky řízení, manžely Marií a Drahomírem Konečnými, bytem Tršice 42, kterou namítají, že

1. Podle jejich názoru nejsou uvedeny všechny námítky nebo připomínky ze dne 3.3.2011 a ze dne 27.4.2011 v oznámeném seznámení s podklady rozhodnutí, veřejnou vyhláškou, **se zamítá.**
2. Součástí dokumentace stavby je situační plán, který je upraven žadatelkou pro vlastní potřebu a nesouhlasí s katastrální mapou v katastru nemovitostí, **se vyhovuje.**
3. Při soudním řízení dne 3.5.2011 pí Míšová popřela společnou hranici , kterou sama vyznačila v projektové dokumentaci a uznala za právoplatnou, **se zamítá.**

Odůvodnění

Žadatel Zdenka Míšová, nar. 9.11.1939, bytem Kosmonautů 23, 779 00 Olomouc, podala dne 16.6.2010 na Obecní úřad Tršice, stavební úřad žádost o umístění stavby 2ks zábran před okny rodinného domu č.p. 42, na pozemku p.č. st.160/1 –zastavěná plocha a nádvoří v katastrálním území a obci Tršice (dále jen „stavba“).

Dnem podání návrhu bylo zahájeno územní řízení.

Stavební úřad dne 14.7.2010 vydal rozhodnutí č.j.: ObÚ/Trš/SÚ/334/600/2010-Ch o zamítnutí žádosti. K danému rozhodnutí podal účastník řízení, žadatelka Zdenka Míšová včasné odvolání. Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje se sídlem Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc, odvolací orgán, příslušný podle §67 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a podle § 89 odst. 1 a §178 odst.2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí a na základě zjištěných skutečností rozhodl, že rozhodnutí Stavebního úřadu OÚ Tršice č.j. ObÚ/Trš/SÚ/334/600/2010-Ch ze dne 14.7.2010 se s použitím ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu ruší a věc se vrací zpět stavebnímu úřadu OÚ k novému projednání.

Obecní úřad v Tršicích, stavební úřad, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm.f) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) v souladu se závěry rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, č.j. KUOK/104102/2010 ze dne 19.10.2010 oznámil dne 29.11. 2010 pokračování v řízení s výzvou v souladu s §45 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen správní řád) k předložení dokladů nutných k posouzení žádosti se lhůtou do 1.2.2011 a současně řízení přerušil podle § 64 odst. 1 písm.a) správního řádu. Žadatelka byla poučena, nebudou-li nedostatky podání ve stanovené lhůtě odstraněny , bude řízení zastaveno. Doklady byly žadatelkou doloženy dne 26.1.2011.

Stavební úřad oznámil dne 27.1.2011 zahájení územního řízení veřejnou vyhláškou podle § 87 odst. 1 stavebního zákona hlavním účastníkům řízení podle § 85 odst. 1 a dotčeným orgánům jednotlivě a vedlejším účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 veřejnou vyhláškou. K projednání návrhu zároveň nařídil veřejné ústní projednání spojené s místním ohledáním, které se konalo dne 3.3.2011 na místě stavby (o výsledku jednání byl sepsán protokol, pořizena fotodokumentace) a stanovil, že závazná stanoviska dotčených orgánů, námítky účastníků řízení a připomínky veřejnosti musí být uplatněny nejpozději při veřejném ústním jednání, tj. do ohledání na místě, jinak k nim nebude přihlédnuto. Zároveň vyzval žadatele, aby bezodkladně zajistili vyvěšení informace o svém záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby. Tato podmínka byla splněna.

Do okruhu účastníků územního řízení stavební úřad přizval v souladu s ustanovením § 85 odst. 1 písm.a) a b) stavebního zákona a podle § 27 správního řádu žadatele a příslušnou obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn - v tomto případě obec Tršice a podle ustanovení § 85 odst. 2 písm. a) - d) - vlastníky sousedních pozemků, neboť jejich práva k pozemkům nebo stavbám mohou být umístěním stavby přímo dotčena (pozemek p.č. st. 160/2). Vzdálenější vlastníci pozemků nebyli do okruhu účastníků vedeného řízení přizváni, neboť jejich práva k pozemkům nebo stavbám nemohou být umístěním stavby dotčeny. V území, kde se stavba umísťuje, je vydán územní plán, proto bylo oznámení o zahájení územního řízení účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 doručeno veřejnou vyhláškou.

V průběhu veřejného ústního jednání dne 3.3.2011 byl vznesen dotaz na pí Míšovou, proč tuto stavbu hodlá postavit, na dotaz bylo sděleno, že bude zabezpečovat a oddělovat pozemek, protože každý má právo zabezpečit svůj majetek a oddělit soukromý majetek. Pan Konečný uvedl, že RD čp. 42 byl postaven na základě č.j. 46/1973- OkNV Olomouc byl řádně zkolaudován a v územním rozhodnutí je napsáno, že RD čp. 34 bude asanován, musel odstoupit 13,0m , splnit podmínky správních orgánů. To co jim bylo přislíbeno v územním rozhodnutí. Stav se stále zhoršuje, protože průjezd, na který je vydán demoliční výměr měl přijít dolů se na víc rozšířil do jejich pozemku.Byla prodloužena veranda bez stavebního povolení a zapsána do katastru nemovitosti. Žádají odstranění celé stavby stávající konstrukce k opoře popínavých rostlin. Paní Míšová k danému uvedla citaci z rozhodnutí Okresního úřadu Olomouc č.j. RR607/99/B/330 z 25.4.99, kde je uvedeno, že v žádném ze zmíněných územních plánů (r. 1968) není předmětný objekt určen k asanaci, to že obytný objekt na pozemku pč. 160 v k.ú. Tršice má být v budoucnu asanován, je uvedeno pouze v odůvodnění územního rozhodnutí na dům čp. 42 jako výsledek místního šetření. Tato skutečnost nezakládá právní důvod proto, aby dům č.p. 34 byl skutečně asanován, případně , aby nemohly být povoleny změny této stavby, které by směřovaly k její opravě a stabilitě stavby.

V průběhu ústního jednání byly vzneseny námitky a připomínky ze stany sousedů, účastníků řízení manželů Marie a Drahomíra Konečných, bytem Tršice 42 týkající se nesouhlasu se stavbou z důvodu, že jsou dotčeni tím, že jsou pí Míšovou obviněni jako zloději, protože tento stav umístění oken je od počátku stavby rodinného domu čp. 42, odstupovou vzdáleností, pohodou bydlení, zastíněním, zrakovou pohodou, urbanistickým hlediskem, požárním zabezpečením, zamezením přístupu k veškerým udržovacím pracím rodinného domu č.p. 42 s odůvodněním, že dům je umístěn do stísněného prostoru a jsou stále omezováni na svých právech na jeho užívání. Ze strany pí Míšové je to obyčejná sousedská šikana, která směřuje k horšímu užívání domu, nepoužitelnosti dvou obytných místností s okny do dvora rodinného domu č.p. 34. Veškeré jednání směřuje k sehnání lepšího zájemce na koupi jejího domu . Tímto činem je jasné omezování osobní svobody dle občanského zákoníku. Od doby výstavby rodinného domu čp. 42 včetně dědictví až do roku cca 2001 pí Míšová neměla připomínek k umístění těchto oken. Dále uvádí, k dopisu z r. 1999, že RR607/99/B/330 z 25.4.99 musel být vystavěn dle požadavku odboru výstavby jako poslední řadový dům, typu okrajové výstavby. Na základě osobního jednání s vedoucím odboru Ing. Oto Bablerem a p. Štěpánka byli přinuceni se přizpůsobit záměrům ONV Olomouc (sanace domu čp. 34, vybudování chodníků) k čemuž následně k záměru ONV nedošlo. Pokud by nebyly splněny podmínky k následné výstavbě by nedošlo.

Pí Míšová k danému uvedla, že územní rozhodnutí vydané manželům Konečným se rozcházel se skutečným územním plánem a je zajímavé jak mohlo být a za jakých okolností mohlo být vydáno. Není pravdou, že rodiče nepřipomínkovali okna směřující do dvora, sama maminka ji žádala v r. 1980, aby něco s těmi okny udělala. Mnoho připomínek manželů Konečných je rozporných a nepravdivých.

Stavební úřad OÚ Tršice na základě vznesených připomínek dne 3.3.2011 sousedy, účastníky řízení, majiteli sousedního domu čp. 42 manžely Konečnými požádal dotčené orgány, které se mohou k daným připomínkám vyjádřit, aby zaslali své vyjádření (Hasičský záchranářský sbor Olomouckého kraje v Olomouci, Krajskou hygienickou stanicí Olomouckého kraje v Olomouci, Mm Olomouc, odbor koncepce a rozvoje v Olomouci a dne 7.3.2011 usnesením řízení přerušil do 30.4.2011. Dotčené orgány zaslali svá vyjádření a závazná stanoviska ve stanovené lhůtě.

Dne 17.3. 2011 zaslala žadatelka Z. Míšová (rozhodnutí Okresního úřadu v Olomouci z 12.3.1993, č.j. RR607/99/B/330, snímek pozemkové mapy, územní rozhodnutí ze dne 12.3.1973, vydané OkNV v Olomouci).

Obecní úřad Tršice, stavební úřad dne 21.4.2011 seznámil účastníky řízení a dotčené orgány s nově získanými podklady. Na základě oznámení seznámení s podklady rozhodnutí se dne 27.4.2011 dostavili manželé Koneční na stavební úřad Tršice, aby nahlédli do doplněných dokladů. Při osobní návštěvě sdělili, že vydali značné prostředky k vybudování vlastního bydlení, na základě rozhodnutí ONV v Olomouci. Požadavky stavebního úřadu byly splněny, stavba řádně zkolaudována, ale stát nesplnil to, co nám uložil v územním rozhodnutí. Další rozhodnutí dalších nadřízených orgánů nám stále zhoršuje užívání našeho domu. Dům č. 42 měl být poslední v řadové zástavbě a měl být asanován. Dům stále stojí, včetně šesti nepovolených staveb. Koneční zjistili při nahlédnutí do spisu, že byla nalezena fotomontáž oplocení z NYLOFORU-pouze oplocení-fotomontáž, která se nezakládá na pravdě a je podvrhem pí Míšové a byla zaslána na dotčené orgány a stavební úřad na to nepřišel.

Manželé Koneční navštívili zdejší stavební úřad následně 4.5.2011, aby si vyžádali protokol z místního šetření ze dne 3.3.2011 a stanoviska dotčených orgánů, seznámili se s podklady rozhodnutí. Na základě seznámení s podklady rozhodnutí uvedli, že v tomto oznámení nebyly uvedeny všechny jejich námítky nebo připomínky ze dne 3.3.2011 a ze dne 27.4.2011. Dále uvedli, že součástí dokumentace stavby je situační plán, který je upraven žadatelkou pro vlastní potřebu a nesouhlasí s katastrální mapou v katastru nemovitostí. Současně uvedli, že při soudním řízení dne 3.5.2011 pí Míšová popřela společnou hranici, kterou sama vyznačila v projektové dokumentaci a uznala za právoplatnou. Soud, že navrhuje ustanovení soudního znalce za účelem vypracování řádného geometrického plánu pro oddělení pozemku ve smyslu závěru znaleckého posudku č. 8/2007 VUT v Brně ze dne 16.5.2007 ve spise Okr. Soudu v Olomouci 25C/117/2002 způsobím pro zápis změn do katastru nemovitostí. Na základě výše uvedených skutečností žádají o úplné zrušení územního řízení, protože předložené doklady neodpovídají skutečnosti.

Dne 16.5.2011 stavební úřad obdržel od manželů Konečných přípis, v kterém uvádí, že trvají na všech věcných připomínkách k provedení stavby uvedených při místním šetření dne 3.3.2011, které byly rozšířeny o další připomínky na stavebním úřadě dne 27.4.2011 a 4.5.2011. Uvádí, že Ing. Sejkorová zjistila, že předložený situační plán stavebnímu úřadu neodpovídá skutečnosti a je dodatečně náležitě upraven (stavby bez stavebního povolení zasahují na pozemek p.č. st. 160/2 jejich vlastnictví- tedy bez zápisu v kat. nemovitostí). Součástí přípisu bylo dodáno SP a kolaudační rozhodnutí na stavbu RD čp. 42, zpráva znalce, na základě kterého žádají o úplné zastavení řízení ve shora uvedené věci a odstranění stávající stavby, která je ve vzdálenosti 0, 14 m od štítové zdi jejich domu a informace, že žadatelka jim znemožňuje opravy a dokončení stavby jejich domu a to již od r. 2000.

Obecní úřad Tršice, stavební úřad z důvodu uvedeného manželé Konečnými dne 16.5.2011 vyzval dne 6.6.2011 žadatelku Z. Míšovou k doplnění podkladů a řízení přerušil do 30.1.2012. Doklady byly doplněny dne 23.1.2012, to je ve stanovené lhůtě.

Dne 1.2.2012 p. Konečný nahlédl do doložených dokladů, které považuje za nehodnověrné, protože Z. Míšová nesplnila zakreslení do platné katastrální mapy, s plánem oddělení pozemku, který vypracovalo technické učení v Brně při posledním jednání u soudu nesouhlasila, nyní to předkládá jako hotovou věc. Dále, že soud rozhodl, že hranici na oddělení pozemku vypracuje další soudní znalec a bude se projednávat na dalším soudním řízení. Na základě nesplnění výzvy a požaduje úplné zastavení územního řízení viz str. 5 tohoto rozhodnutí.

Dne 9.2.2012 obdržel stavební úřad žádost Okresního soudu v Olomouci o vyjádření a souhlas s dělením pozemku p.č. st. 160/1 v kat. území Tršice k řízení o určení vlastnického práva k pozemku a určení, že původní vlastníci pozemku udělili souhlas žalobcům manželům Konečným se stavbou na tomto pozemku. Součástí byl dokládán záměr soudního znalce na vytyčení nových hranic parcel mezi Konečnými a Z. Míšovou, ze kterého jednoznačně vyplývá, že umístění navrhované stavby bude na pozemku p.č. st. 160/1 ve vlastnictví Z. Míšové a ani žádný z účastníků řízení nezpochybil umístění navrhované stavby na hranici pozemku p.č. st. 160/1. Umístění stavby od zdi rodinného domu č. 42 manželů Konečných je v souladu i se znaleckým posudkem Ing. Františka Soboty, znalce z oboru geodzie a kartografie, který jej vypracoval v roce 20.11.2011 (zn.10C396/2007). Znalecký posudek byl zapsán pod poř. č. 192 znaleckého deníku. V závěru soudního znalce jednoznačně vyplývá, že navrhovaná stavba bude i nadále na pozemku p.č. 160/1.

Obecní úřad Tršice, stavební úřad dne 22.2.2012 seznámil účastníky řízení a dotčené orgány s doplněnými podklady. Z účastníků řízení se na zdejší stavební úřad dne 29.2.2012 dostavil p.Konečný, do kdy může podat odvolání k vyvšešenému vyrozumění o pokračování v řízení p.Konečným bylo sděleno, že se nejedná o rozhodnutí, a že odvolat se v daném případě lze proti usnesení o lhůtě. Dále mu byl sděleno termín do kdy může podat připomínky. Sdělil, že řízení o hranici pozemku bude vedeno u Okresního soudu v dubnu 2012. Dále požadoval kopii dokumentace k územnímu řízení, která mu nebyla stavebním úřadem v Tršicích poskytnuta. Stavební úřad s ohledem na § 38 správního řádu umožní účastníkům nahlédnout do spisu, provést výpisky. Kopii dokumentace stavby stavební úřad poskytne, pokud žadatel předloží souhlas toho, kdo dokumentaci pořídil, případně souhlas vlastníka stavby, které se dokumentace stavby týká / §168 odst. 2 stavebního zákona).

Vyjádření zasláné p.Konečným dne 1.3.2012 a manžely Konečnými dne 19.3.2012 shrnují námitky s odůvodněním, které již byly stavebnímu úřadu v Tršicích zaslány a předány v průběhu řízení umístění navrhované stavby manželi Konečnými.

Projektová dokumentace je zpracována oprávněnou osobou, umístění zábran do platné katastrální mapy a geometrický plán s údaji pro umístění stavby bylo Z. Míšovou předloženo ve stanoveném termínu. Stavební úřad obdržel také dostatečné podklady o zakreslení hranice mezi pozemky p.č. 160/1 a 160/2 a dostatečné podklady k posouzení navrhované stavby. Doložená dokumentace k umístění stavby byla stavebním úřadem shledána jako dostatečná pro vydání rozhodnutí o umístění navrhované stavby.

Stavební úřad k námitkám vzneseným dne 3.3.2011 při veřejném ústním jednání uvádí:

Ad 1) k nesouhlasu k dotčení pro přímé obvinění pí Míšové ze zlodějí se stavební úřad nevyjadřuje, námitka nespádá do předmětu řízení a není v kompetenci stavebního úřadu, proto byla zamítnuta.

Ad 2) k nesouhlasu se stavbou z důvodu odstupové vzdálenosti stavební úřad uvádí, že stavbou se dle stavebního zákona rozumí veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání. Vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území ve znění vyhlášky č. 269/2009 Sb. upravuje v § 25 –vzájemné odstupy staveb.

V daném případě zábrany před okny č.p. 42 byly stavebním úřadem posouzeny jako stavba, na kterou se, ale § 25 cit. vyhlášky nevztahuje. § 25 cit. vyhlášky řeší odstupy staveb rodinných domů, garáží, staveb pro bydlení a dalších staveb podmiňující bydlení umístěné na pozemku rodinného domu. Zábrany nejsou stavbami pro bydlení ani stavbami nebytovými. Tato vyhláška pojmem stavba blíže specifikuje v § 2 základní pojmy. Pod stavbu nebytovou lze zařadit dílny, kůlny apod. Odstupová vzdálenost 0,17m od společné hranice s pozemkem p.č. st. 160/2 (rodinný dům čp. 42 manželů Konečných) je v souladu z výše cit vyhláškou. Vzhledem k tomuto zjištění byla námitka posouzena jako neopodstatněná a zamítnuta.

Ad 3, 4, 5) K námitce pohody stavební úřad sděluje, že tento termín není stavebním zákonem ani prováděcími vyhláškami ke stavebnímu zákonu konkrétně definovány. Pohodou bydlení je třeba rozumět souhrn činitelů a vlivů přispívajících ke zdravému a klidnému bydlení, které se posuzují jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech. Jsou to zejména jednotlivé složky životního prostředí a jejich kvalita- např. nízká kvalita hluku a emisí prachu, oslunění, přiměřené množství kvality zeleně aj. Stavební úřad neshledal žádné známky, které vykazují negativní účinky na pohodu bydlení v rodinném domě č.p. 42 (stavba nevykazuje hluk, prašnost, zastínění apod.). Zraková pohoda také není v tomto případě dotčena- plotové dílce NYLOFORM splňují požadavky týkající se denního osvětlení, oslunění a zachování kvality životního prostředí. Stavební úřad si zajistil stanovisko Krajské hygienické stanice v Olomouci, která je orgánem ochrany veřejného zdraví, upravené ve vyhlášce 258/2000Sb., která vydala dne 15.3.2011 stanovisko, že stavba svým charakterem se nedotýká zájmů chráněné orgánem ochrany veřejného zdraví, proto stanovisko ve smyslu § 77 uvedeného zákona č. 258/2000 Sb. nevydává. Zpráva Ing. Kořenka-soudního znalce v oboru ekonomiky a stavebnictví, oceňování nemovitostí ze dne 12.5.2011- (bez uvedení čísla nebo jiné identifikace“Zprávy“) uvádí své úvahy a závěry o nepřípustnosti stavby dvou zábran pouze obecně. Na základě výše uvedeného byly námitky zamítnuty.

Ad 6) K námitce nesouhlasu z urbanistického hlediska zdejší stavební úřad uvádí, že se obrátil na dotčený orgán MM Olomouc, odb. koncepce a rozvoje, se žádostí o zaslání stanoviska k návrhu na umístění zábran před okny čp. 42 v Tršicích. Dotčený orgán vydal dne 21.3.2011 stanovisko v němž uvádí, že dle platného územního plánu obce Tršice (ÚPD Tršice) schváleno Zastupitelstvem obce Tršice dne 30.10.2002, jehož závazná část byla vydána obecně závaznou vyhláškou obce Tršice č. 5/2002 změněného souborem změn č. 1 a č. 2 ÚPO Tršice, schválených Zastupitelstvem obce Tršice dne 10.10.2006, jejíž závazné části byly vydány obecně závaznou vyhláškou obce Tršice opatřením obecné povahy č. 1/2009 dne 21.10.2009, které nabylo účinnosti dne 6.11.2009 je pozemek p.č. 160/1 k.ú. Tršice součástí stavové plochy Bč* -bydlení čisté (individuální) tj. plochy, na které funkční ani prostorové uspořádání nedozná podstatných změn. Zásady funkční regulace zde jako vhodné, přípustné využití umožňující situování rodinných domů s pozemky a polohou neumožňující významnější podíl jiných činností, vestavěné garáže, případně samostatné garáže na pozemku rodinného domu, výjimečně přípustné rekreační bydlení ve stávajících objektech a velmi omezený chov domácího zvířectva. Nepřípustné využití je situování bytových domů 3 a více nadzemních podlažích, občanská vybavenost a provozovny přesahující lokální význam, občanská vybavenost a provozovny a sklady v samostatných objektech, provozovny výroby, obchodu, služeb s většími plošnými a prostorovými nároky, provozovny výroby, obchodu, služeb s negativními vlivy přesahujícími hranice vlastního pozemku. Úkolem územního plánování je stanovení koncepce rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území. Podrobnost osazení dvou zábran z plotových dílů tedy nejsou předmětem řešení územně plánovací dokumentace. Z ohledem na uvedené stanovisko byla námitka zamítnuta.

Ad 7) K posouzení námítky nesouhlasu z důvodu požárního zabezpečení rodinného domu č.p. 42 si stavební úřad OÚ Tršice opatřil závazné stanovisko dotčeného orgánu na úseku požární ochrany k dokumentaci pro vydání rozhodnutí Hasičského záchranného sboru Olomouckého kraje v Olomouci č.j. HSOL-1318-2/2011 ze dne 22.3.2011 v němž je uvedeno, že navržené řešení je v souladu s normativními požadavky požární ochrany a nijak se nedotýká požárního zabezpečení domu č.p. 42. Únik z domu č.p. 42 je řešen vnitřními komunikacemi na volné prostranství a odpovídá normativním požadavkům. S ohledem na kladné stanovisko dotčeného orgánu stavební úřad námítku zamítl.

Ad 8) K námítce týkající se omezení přístupu ke stavbě rodinného domu č.p. 42 v případě požadavku na provedení udržovacích prací domu č.p. 42 stavební úřad sděluje, že stavbu zábrany tvoří montovaná konstrukce s možností snadné demontáže. V případě, že by nedošlo mezi zúčastněnými stranami k dohodě o provedení demontáže za účelem provedení udržovacích prací na stavbě domu č.p. 42 stavební úřad může uložit těm, kteří nemají vlastnická nebo jiná věcná práva k sousedním pozemkům či stavbám na nich, aby umožnili provedení prací ze svých pozemků nebo staveb (§141 odst. 1 stavebního zákona), na základě podané žádosti stavebníky. Námítka z výše uvedeného byla posouzena jako neopodstatněná a zamítnuta.

Ad 9) K námítce týkající se omezení osobní svobody stavební úřad zjistil, že zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník ve znění pozdějších předpisů neřeší omezování osobní svobody. Jedná se o trestně právní čin, který řeší zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákon a nepřísluší k projednání zdejšímu stavebnímu úřadu, proto byla námítka zamítnuta.

K námítkám ze dne 27.4.2011 stavební úřad uvádí:

Ad1) K námítce o údajné fotomontáži oplocení NYLOFORM stavební úřad sděluje, že po přezkoumání předloženého dokladu vedený ve spise pod pořadovým číslem 12/4 neshledal shodné prvky (např. římsy, okna, střešní konstrukci, okolí stavby) zobrazeného domu s domem č.p. 42 manželů Konečných. Účelem nebylo provést fotomontáž domu Konečných. Fotografie názorně ukazuje oplocení cizího domu, jehož konstrukci Zdenka Míšová hodlá umístit na zábrany, proto Obení úřad Tršice, stavební úřad námítku zamítl.

Ad2) Dům č. 42 měl být poslední v řadové zástavbě a sousedův dům č.p. 34 měl být asanován. Dům stále stojí, včetně šesti nepovolených staveb. Taty námítky nespadají do řízení o umístění navrhované stavby, proto byly zamítnuty.

K námítkám uvedeným dne 4.5.2011

Ad 1) Stavební úřad k námítce uvádí, že v usnesení ze dne 7.3.2011, kterým se územní řízení vedené stavebním úřadem Tršicích přerušilo jsou uvedeny pouze ty námítky, které byly důvodem pro přerušování řízení. Zbývající námítky nejsou námítkami, pro které by bylo nutno řízení přerušovat, spadají do kompetence stavebního úřadu, který se s nimi vypořádává v části odůvodnění o umístění navrhované stavby, proto námítku zamítl.

Ad 2) Stavební úřad na uvedenou námítku reagoval dne 6.6.2011 oznámením výzvy a přerušením řízení č.j. ObÚ/Trš/SÚ/334/600/2010-Ch/přer.2, kdy vyzval žadatelku, aby odstranila zjištěný nedostatek tj., doložila zakreslení stavby do platné katastrální mapy. Zákras byl doložen 23.1.2012, z uvedeného byla námítka zamítnuta.

Ad 3) K námítce popření společné hranice žadatelkou při soudním řízení konaném dne 3.5.2011 není stavební úřad kompetentní se vyjadřovat, viz strana 5, proto námítku zamítl.

Žádost byla doložena (i během řízení) těmito rozhodnutími, stanovisky, vyjádřeními a souhlasy :

1. Kopii katastrální mapy
2. Výpisem z katastru nemovitostí
3. Informacemi o sousedních pozemcích a stavbách na nich
4. vyjádření Mm Olomouc, odb. ŽP ze dne 12.8.2009 pod č.j. SmOl/ŽP/55/12726/2009/Ted.
5. stanovisko Mm Olomouc, odb. koncepce a rozvoje, ze dne 21.3.2011 pod č.j. SMOI/OKR/19/584/2011/Sch
6. stanovisko RWE Distribuční služby, s.r.o, ze dne ze dne 29.7.2009 pod zn. 3530/09/153
7. vyjádření Telefónica O2 Czech Republic, a.s. ze dne 1.8.2009 pod č.j. 92237/09/MOL/000. Platnost vyjádření končí dne 1.8.2011
8. vyjádření Sitel, spol. s.r.o., ze dne 6.8.2009 pod zn. 130900663
9. vyjádření ČEZ Distribuce a.s. ze dne 4.8.2009 pod zn. 1023143050
10. vyjádření Obce Tršice ze dne 8.4.2010 pod č.j. Ob/Trš/268/10-St.
11. stanovisko KHS Ol. kraje v Olomouci ze dne 15.3.2011 pod č.j. M2OL846S/2011
12. závazné stanovisko HZS Ol. kraje v Olomouci ze dne 22.3.2011 pod č.j. HSOL-1318-2/2011

Předmětná lokalita není zahrnuta do chráněné krajinné oblasti a nejsou zde vyhlášena žádná pásma hygienické ochrany ani vymezena biocentra či biokoridory.

Žadatel v řízení prokázal, že má k pozemku, jehož se umístění stavby týká, vlastnické právo.

Umístění stavby je v souladu se závaznou i směrnou částí územního plánu obce Tršice. Stavba se nachází na ploše označené v platném územním plánu obce Tršice (z roku 2002) jako Bč, tj. bydlení čisté (individuální), tj. plocha, na které funkční ani prostorové uspořádání nedozná podstatných změn. Stavba svým charakterem nenaruší funkční využití plochy.

Umístění stavby vyhovuje obecným požadavkům stanovených vyhláškou č. 501/2006 Sb., na využívání území a vyhláškou č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů.

Po posouzení návrhu podle § 79 a § 90 stavebního zákona bylo zjištěno, že návrh je v souladu s územně plánovací dokumentací a dalšími veřejnými zájmy, proto bylo rozhodnuto, jak je ve výroku uvedeno.

Vzhledem k tomu, že výše uvedená stavba spadá pod režim staveb uvedených v 3 odst. 1 písm. g) č.5 stavebního zákona nevyžaduje povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu.

Toto rozhodnutí o umístění stavby má podle § 93 odst. 1 stavebního zákona platnost dva roky ode dne, kdy nabylo právní moci. Územní rozhodnutí pozbývá platnosti také dnem, kdy stavební úřad obdrží sdělení žadatele o tom, že upustil od záměru, k němuž se rozhodnutí vztahuje.

Vzhledem k tomu, že záměr leží v území, kde je vydán územní plán, je toto rozhodnutí doručováno v souladu s § 92 odst. 3 stavebního zákona hlavním účastníkům řízení a dotčeným orgánům jednotlivě a vedlejším účastníkům řízení se doručuje toto rozhodnutí veřejnou vyhláškou.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení, lhůta k podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí, ke Krajskému úřadu Olomouc, odb. strategického rozvoje kraje a to prostřednictvím zdejšího správního orgánu (§ 86 odst. 1 správního řádu), stavebního úřadu OÚ v Tršicích.

Patnáctým dnem po vyvěšení se rozhodnutí považuje za doručené.

Včas podané odvolání má odkladný účinek. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí není přípustné.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí být podle ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu podáno potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a každý účastník dostal jeden stejnopis.

Marie Chaloupková
referent stavebního úřadu

Přílohy pro žadatele : po dni nabytí právní moci územního rozhodnutí stavební úřad předá žadateli jedno vyhotovení územního rozhodnutí opatřené záznamem o účinnosti spolu s ověřenou projektovou dokumentací

Obdrží:

1. Účastníci řízení podle § 85 odst. 1 jednotlivě na doručenkou:
Zdenka Mišová, Kosmonautů 23, 779 00 Olomouc
2. Příslušná obec
Obec Tršice, 783 57 Tršice 50
3. Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 veřejnou vyhláškou
Marie Konečná, 783 57 Tršice 42
Drahomír Konečný, 783 57 Tršice 42

4. Dotčené orgány:

Magistrát města Olomouce, odbor odpadového hospodářství, Hynaisova 10, 779 11
Olomouc

5. Na vědomí:

Úřední deska OÚ Tršice
Spisovna
Spis - ÚR
Účtárna

Účastníci řízení veřejnou vyhláškou - vyvěšeno na úřední desce Obecního úřadu Tršice

Správní poplatek vyměřen podle sazebníku zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů : pol. 18 písm. a) ve výši 1000,- Kč, který byl uhrazen dne 16.6.2010.

Toto oznámení je oznamováno v souladu s ustanovením § 87 odst.1) stavebního zákona veřejnou vyhláškou a musí tak být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce obecního úřadu Tršice.

Oznámení o vyvěšení veřejné vyhlášky je zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup dle ust. § 25 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., (správní řád).

Vyvěšeno dne: _____ Sejmuto dne: _____

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí: